

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 5 januari 2026
No. 2026.00013
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Wonen en Leefkwaliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 5 januari 2026

Betreft: Schriftelijke vragen - Investeringsvoorstel Warmte- en koudenet Trega/Zinkwit.

Geacht college,

Onderstaand sturen wij u onze schriftelijke vragen m.b.t. bovengenoemd onderwerp.

Warmteproductie en bronnen

1. Is het juist dat Koninklijke Mosa slechts ongeveer 1,5 MW (de helft) aan restwarmte kan leveren, terwijl de totale warmtevraag voor Trega/Zinkwit (verwarming en tapwater) na correctie circa 2,5 MW bedraagt?
2. Kunt u bevestigen dat de aanvullende warmte van RWZI Limmel structureel noodzakelijk is en dus niet uitsluitend als back-up kan dienen?
3. Hoe is de verdeling van basislast, piekvermogen en koeling tussen Mosa en RWZI berekend?

Vermogensvraag en netcongestie

4. Waarom wordt bij de vergelijking warmtenet warmtepomp de meest cruciale variabele, het aansluitvermogen, niet vermeld?
5. Hoe is de berekening tot stand gekomen dat het verschil in vermogensvraag tussen warmtenet en individuele warmtepompen gelijk is aan 665 woningen (ca. 1.505 kW)?
6. Is rekening gehouden met optimalisatie van warmtepompen door toepassing van buffervaten en sturing naar daluren, waardoor de piekbelasting aanzienlijk kan worden verlaagd?

Kostenvergelijking en kapitaallasten

7. Op welke onderbouwing is de kapitaallast van € 93,93 per maand voor een individuele warmtepomp gebaseerd, gezien een gemiddelde investering van ca. € 6.000 en een afschrijving van 15–20 jaar?

8. Waarom is in het investeringsbesluit uitgegaan van verbruikskosten van € 62,91 per maand voor het warmtenet versus € 23,94 voor een warmtepomp, terwijl de kapitaallast voor warmtepompen extreem hoog wordt voorgesteld?
 9. Waarom wordt de koude-energie bij het warmtenet niet bemeterd maar verrekend (vastrecht) en hoe relevant is deze structurele extra kostenpost van € 20,10 voor koude voor toekomstige bewoners ?
-

Total Cost of Ownership (TCO)

10. Hoe is de conclusie onderbouwd dat het warmtenet 5% goedkoper is op basis van TCO dan individuele warmtepompen, gezien de veel hogere investeringskosten per woning (€ 26.800 versus € 6.000)?
 11. Zijn alle relevante variabelen meegenomen, zoals levensduur, onderhoud, operationele kosten, servicekosten, vervangingskosten en flexibiliteit in energietarieven?
-

Zonnepanelen en duurzame opwek

12. Waarom is in het raadsvoorstel geen rekening gehouden met de inzet van zonnepanelen bij individuele warmtepompen, terwijl dit een substantiële bijdrage kan leveren aan CO₂-reductie en verlaging van energiekosten?
 13. Is onderzocht hoeveel extra besparing op elektriciteit mogelijk is bij toepassing van gemiddeld vier zonnepanelen per woning?
-

Risico's en ontbrekende kostenposten

14. Hoe groot wordt het risico geacht dat Koninklijke Mosa als warmtebron wegvalt? Welke financiële consequenties heeft dit voor de gemeente Maastricht en eindgebruikers, gezien de vermelde extra investering van € 1,5–3 miljoen en mogelijke systeemaanpassing?
 15. Waarom ontbreken in de investeringsraming posten zoals grondverwerving ($\pm 2.000 \text{ m}^2$ op Mosaterrein) en herbestrating? Hoe worden deze kosten gedekt en wat is de impact op de totale projectkosten?
 16. Hoe groot acht u de kans dat de totale kosten de huidige raming van € 29,7 miljoen overstijgen richting € 50 miljoen, gezien de bandbreedte van –20% tot +30% en de ontbrekende posten? Wilt u een scenarioanalyse met pessimistisch scenario openbaar maken?
 17. Waarom wordt bij de globale prijsopgave de gebruikelijke bandbreedte van -50 + 50 % losgelaten ?
-

Governance en transparantie

18. Waarom wordt de raad gevraagd om nu een investeringsbesluit te nemen, terwijl cruciale details zoals Enexis-aansluiting, afspraken met Mosa/RWZI en tariefmodel nog onzeker zijn?
 19. Hoe worden financiële risico's bij overschrijding van de investeringsraming verwerkt in de meerjarenbegroting en risicoparagraaf? Wie draagt deze risico's?
 20. Wat betekent de toekomstige uitbreiding naar bestaande bouw Limmel (888 woningen) voor het verwachte systeemrendement, netbelasting (netcongestie), en energietarieven.
-

Flexibiliteit en innovatie

21. Hoe wordt de beperking van keuzevrijheid voor bewoners (energieleverancier, systeemoptimalisatie) bij een collectief warmtenet gewogen ten opzichte van individuele warmtepompen?
22. Is onderzocht hoe dynamische energiecontracten, seizoensopslag en hybride oplossingen bij warmtepompen kunnen bijdragen aan lagere kosten en betere afstemming op hernieuwbare energie? Waarom zijn deze opties niet meegenomen in de vergelijking?

Bennie van Est (50PLUS)
Willy Bronckers (50PLUS)

Jos Gorren (SAB)
Paul van de Kandelaar (SAB)